

CARTA DE RESPOSTA AO EDITOR E REVISORES

Notas do Editor

Comentário 1

“- com o objectivo de otimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing". Os autores deverão submeter, como documento suplementar, certificação assinada pelo revisor linguístico, atestando a qualidade da nova versão sob o ponto de vista da utilização do idioma inglês.”

Resposta: o artigo foi enviado a empresa de correção e tradução oficial de inglês, tendo sido revisto e corrigido. Em anexo segue o certificado da empresa de tradução qualificada que comprova o mesmo.

Comentário 2:

“- os profissionais identificados na secção “Agradecimentos/Acknowledgments” contribuíram de alguma forma para o estudo, mas não tiveram peso de autoria. Nestas circunstâncias, os autores têm que apresentar autorização escrita dos indivíduos em causa.”

Resposta: dada a impossibilidade de contactar alguns dos autores nesta fase, e respeitando o prazo pedido, foram retirados os agradecimentos.

Comentário 3:

“- as ref^{as} 13, e 16 na listagem final de referências estão incompletas, deverá faltar o link e a data em que os autores acederam a esses conteúdos.”

Resposta: alteração efetuada.

Comentário 4:

“- as ref^{as} 14 e 15 na listagem final de referências estão incompletas, não indicam a data de acesso pelos autores”

Resposta: alteração efetuada.

Comentário 5:

“- as tabelas deverão ser incluídas no manuscrito, após as referências.”

Resposta: alteração efetuada.

Revisor A:

Comentário 1

“Estimados autores e editor,

O artigo reflecte um tema muito pertinente, num grupo que não tem sido alvo de publicações nacionais recentemente, e aborda com clareza e de forma abrangente a relação entre o consumo de benzodiazepinas e terapêutica opioide de manutenção.

Penso que o artigo está apto para ser publicado, com pontuais correcções sobretudo a nível gramatical e sintaxe, indicadas no documento anexo. As minhas felicitações à equipa de investigação e de redacção pela excepcional qualidade do trabalho apresentado.”

Resposta: a equipa de trabalho agradece as gentis e motivadoras palavras, obrigada! Foram feitas as alterações gramaticais sugeridas. Em resposta à questão se foi aplicada escala para avaliação dos factores psiquiátricos, optou-se pela avaliação simples de

sintomas (e não de diagnósticos) pela aplicação de uma escala de Likert com avaliação de níveis e intensidade para a tristeza, ansiedade, ideação suicida e irritabilidade. Esta opção pareceu-nos mais rápida, objectiva e exequível para este estudo, estando também em coerência com alguns estudos realizados nesta área.

Revisor C:

Comentário 1

“Melhoria significativa na versão revistas, respondendo às questões e propostas apresentadas na 1ª versão. A única alteração que proponho ser realizada é a inclusão dos dados encontrados na regressão logística, que se revelaram ser muito interessantes, na conclusão.”

Resposta: alteração efetuada.

Revisor D:

Comentário 1

“Houve algumas melhorias mas os autores não procederam a todas as alterações sugeridas na nossa primeira revisão.”

Resposta: todas as sugestões fornecidas pelos revisores e que eram passíveis de ser realizadas, assim o foram. As que não se realizaram foi por completa impossibilidade metodológica, ética ou de relevância para este estudo em particular, sendo que as mesmas foram identificadas e foi fornecida explicação para a sua não realização.

Com os melhores cumprimentos,
Catarina Oliveira e restantes autores

31 de Janeiro de 2019