

Comentário 1. Dado o grande número de co-autores, será fundamental justificar a contribuição dada por cada um, para a realização do trabalho.

Resposta: Foi escrita uma carta ao editor a 17 de julho de 2015 de forma a justificar a contribuição de cada autor para a realização do trabalho, parte da qual se transcreve:

“Rosana Garcia, Ana Coelho e Eunice Carrilho tiveram uma contribuição intelectual substancial, direta, no desenho e elaboração do artigo.

Anabela Paula e Manuel Marques Ferreira participaram no desenho do artigo, fizeram a revisão de rascunhos e realizaram uma revisão crítica do seu conteúdo.

Francisco Caramelo realizou a análise e interpretação dos dados.

Luísa Barros, Carla Batista, Miguel Melo e Mário Jorge Silva fizeram a revisão de rascunhos e realizaram a revisão crítica do conteúdo.

Todos os autores aprovaram a versão final enviada.”

Comentário 2. Deve constar o nº de registo de aprovação do trabalho pelo Conselho de Ética e respectiva data.

Resposta: O número de registo e respectiva data foram adicionados (Refª 024-CE-2014, 28/4/2014).

Comentário 3. Os autores devem ser identificados pela instituição que integram a qual deve ser apresentada em língua portuguesa.

Resposta: Foi apenas colocado o nome da instituição que os autores integram e em língua portuguesa.

Comentário 4. No resumo deve constar quem realizou o trabalho, o período de tempo e local de realização do trabalho. Pode haver quem apenas leia o resumo.

Resposta: O resumo foi reescrito:

(...) “Realizou-se um estudo clínico observacional, analítico e transversal. Incluíram-se no grupo de estudo 30 indivíduos adultos com diabetes *mellitus* tipo 1 tratados com bomba infusora de insulina (selecionados do Centro Hospitalar da Universidade de Coimbra) e no grupo de controle 30 doentes não diabéticos (selecionados por entre os acompanhantes dos primeiros). Os elementos de ambos os grupos foram observados entre janeiro e maio de 2015, na Faculdade de Medicina da Universidade de Coimbra, por um médico dentista.”

Comentário 5. A média de tempo não deve ser apresentada em valores decimais pois um ano tem 12 meses. Deve ser feita a conversão para anos e meses.

Resposta: Foi feita a conversão, tal como sugerido:

“A média do número de anos decorridos entre o diagnóstico de diabetes e a observação realizada foi de 22 anos e 4 meses, o que significa que, em média, o diagnóstico foi efetuado aos 12 anos e 8 meses.”

Comentário 6. Nas conclusões o termo “experiência” deve ser substituído por “prevalência”.

Resposta: O termo “experiência” foi substituído por “prevalência”.

Comentário 7. Nos agradecimentos, sendo o documento redigido em língua portuguesa, as palavras que estejam escritas, noutra língua em que se inclui o latim, devem ser escritas em itálico, conforme a sugestão de correção anotada.

Resposta: “*In vivo*” e “*In vitro*” foram colocados em itálico, tal como sugerido.