

**Supportive Care Network – evaluation of its impact on the performance of a urology  
department**

**Rede Nacional de Cuidados Continuados – avaliação do seu impacto no  
funcionamento de um serviço de Urologia**

- Resposta aos comentários -

Estimado Editores e Revisores,

Desde já agradeço a atenção e consideração dada ao meu manuscrito. Li e analisei com atenção todos os comentários feitos. Coloco, de seguida, as minhas respostas a todos os comentários. Fico ao vosso dispor para esclarecimentos adicionais.

**Editor**

**Comentário 1:** com o objectivo de otimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing"

**Resposta:** Os autores aceitaram o comentário e pediram a que o artigo fosse revisto por um "native speaker", sendo que foram realizadas várias alterações gramaticais ao longo de todo o manuscrito.

Comentário 2: o resumo e o abstract devem conter um parágrafo independente relativo ao capítulo Discussão

Resposta: os autores aceitaram o comentário e procederam à colocação de um parágrafo relativo à Discussão no Resumo e Abstract.

Comentário 3: na listagem final de referências, os autores deverão indicar os seis primeiros autores das obras consultadas, e só depois fazer uso da expressão "et al".

Resposta: os autores concordaram com o comentário e procederam às devidas correções.

### **Revisor A**

**Comentário 1:** Clarify the design of the study, given the fact that it is defined as retrospective in the abstract and as cross-sectional in the methods section of the manuscript.

**Resposta:** os autores concordam com o comentário, havendo obviamente uma discordância de informação. Dadas as características do estudo, estamos perante um estudo transversal (Cross-sectional), sendo que foi corrigido no manuscrito a informação errada.

**Comentário 2:** In the Methods section of the manuscript, provide additional information on the statistical analysis performed (“We performed a descriptive statistics” is insufficient) and on the statistical software used to perform it (“estimated costs” is insufficient).

**Resposta:** Os autores concordam com o comentário e procederam a uma atualização desta secção, colocando as medidas estatísticas usadas e o software utilizado para tal.

**Comentário 3:** In the Methods section of the manuscript, provide additional information on the data used to estimate the costs.

**Resposta:** A estimativa dos custos foi baseada no custo básico de cada dia de internamento no nosso serviço: este custo inclui a ocupação da cama, refeições e medicações básicas. Foi colocado no manuscrito esta informação, para que os leitores consigam perceber como foi baseada essa despesa.

**Comentário 4:** In the Discussion section of the manuscript, provide data to support the following statement regarding the ECCI: “as noted above, this appears to be the preferred typology by patients” or consider rephrasing.

**Resposta:** Os autores concordam com o comentário e reescreveram a frase.

**Comentário 5:** In the Discussion section of the manuscript, provide additional detail on the limitations of the study (“Firstly, it is a retrospective work. Then, the fact that this work is based on clinical information collected from clinical processes causes some information could be poorly coded.” Is insufficient) and consider stating them in a separate paragraph.

**Resposta:** Os autores procederam a algumas alterações neste parágrafo, dando mais informações acerca das limitações do estudo.

**Comentário 6:** The figures should be self-explanatory, which means that the acronyms must be explained in the footnotes (ECCI, RNCCI).

**Resposta:** os autores entendem que o comentário é muito pertinente e procederam à colocação de legendas que permitam a fácil leitura das legendas.

**Comentário 7:** Correct minor grammatical errors (Abstract: “Non medical”; Introduction: “selfcare”; Methods: “Hospitalreferred”, “evaluatated”).

**Resposta:** O manuscrito foi cuidadosamente lido pelo autor principal e por um “native-speaker” de forma a corrigir toda a construção frásica do mesmo.

**Comentário 8:** Avoid using colloquial language (Results: “We spent 289 hospitalization days”, “waiting for a place”; Discussion: “causes some information could be poorly coded”).

**Resposta:** O manuscrito foi cuidadosamente lido pelo autor principal e por um “native-speaker” de forma a corrigir toda a construção frásica do mesmo.

**Comentário 9:** Avoid inconsistencies in the terminology used throughout the manuscript (reference vs referral, place vs vacancy service vs department).

**Resposta:** Os autores concordam com o comentário e procederam a uma uniformização do conteúdo.

#### **Revisor B**

Não sugeriu correções.

### Revisor C

**Comentário 1:** Related to the paper English should be revised namely some sentences with specific authorities names and some sentences.

**Resposta:** Como respondido também ao Editor e ao Revisor A, todo o manuscrito foi revisto por um “native-speaker” com o objetivo de melhorar a redação do mesmo.

**Comentário 2:** Introduction and discussion could have more information in order to support and/or justify the obtained data.

**Resposta:** Foram adicionados alguns dados à discussão, apesar de ser difícil encontrar mais informação que justifique os nossos dados, uma vez que no que diz respeito à realidade portuguesa, praticamente não há estudos sobre esta temática.

**Comentário 3:** Related to statistical quantitative data and graphics should be improved in order to include some statistical measures like standard deviation or standard error.

**Resposta:** Os autores concordam com o comentário, sendo que procederam à otimização da apresentação dos gráficos e dos dados estatísticos.

### Revisor D

**Comentário 1:** Título: Atenção à tradução, onde entra a avaliação no título em inglês?

**Resposta:** Os autores concordam que a tradução do inglês não era fiel à versão em português e procederam à devida correção.

**Comentário 2:** No Abstract: metodologia tem que ser clara. Como é feita a análise?

**Resposta:** foi adicionada uma frase no Abstract e Resumo sobre a metodologia. Contudo não foi possível acrescentar muita informação devido à limitação de palavras permitidas no resumo. Uma informação mais detalhada sobre a metodologia usada está depois descrita na secção “Material and Methods” do manuscrito.

**Comentário 3:** No Abstract: nos resultados, qual é o serviço em causa?

**Resposta:** os autores optaram por não colocar a identificação do serviço em causa porque a maioria das revistas não permite a identificação dos autores no manuscrito, para assegurarem a imparcialidade dos revisores. A identificação estará depois presente no cabeçalho do artigo. Mas se o Editor e os Revisores entenderem que este deverá estar identificado ao longo do manuscrito, colocarei a identificação com todo o gosto.

**Comentário 4:** Introdução: atenção às referências. Por exemplo, onde está a referência da definição da OMS de cuidados integrados?

**Resposta:** os autores concordam com a pertinência da observação e procederam à devida atualização.

**Comentário 5:** Métodos: a metodologia tem que ser clara, de modo a ser objetiva e reproduzível. Como fazem, por exemplo, a estimativa de custos? Quais são as referências?! Devem descrever os parâmetros que utilizam... apesar de simples (médias e medianas, desvio padrão, etc) devem estar descritos.

**Resposta:** este comentário está em concordância com as observações feitas pelo Revisor A. Como colocado na resposta ao Revisor A, a estimativa dos custos foi baseada no custo básico de cada dia de internamento no nosso serviço: este custo inclui a ocupação da cama, refeições e medicações básicas. Foi colocado no manuscrito esta informação, para que os leitores consigam perceber como foi baseada essa despesa. Foram também colocados os parâmetros estatísticos utilizados.

**Comentário 6:** Resultados: referências utilizadas?! Como fazem a estimativa de custos??

**Resposta:** Como descrito no comentário anterior, a forma como foram calculadas as despesas, foram explicadas na secção “Material and Methods”.

**Comentário 7:** Ao longo do texto, pequenas confusões na tradução para inglês que reduz a capacidade de compreensão.

**Resposta:** Como respondido também ao Editor e aos Revisores A e C, todo o manuscrito foi revisto por um “native-speaker” com o objetivo de melhorar a redação do mesmo.

**Comentário 7:** Parabéns por colocar as limitações do trabalho. Penso ser proveitoso explorar mais. São só duas?

**Resposta:** Este parágrafo foi melhorado, explorando um pouco mais as limitações do nosso estudo.

**Comentário 8:** Nas figuras, é importante colocar o (n) nas colunas e atenção à legenda das abreviaturas.

**Resposta:** Os autores concordam com o comentário e procederam às devidas correções.

Com os melhores cumprimentos