Cara Equipa Editorial

Caros Revisores

Agradecemos a todos a cuidada revisão que fizeram do artigo, bem como as críticas colocadas para o aperfeiçoamento do mesmo.

Considerando todas as críticas e sugestões, procedemos a alterações no artigo. As repostas a cada comentário podem ser encontradas a seguir.

Obrigado pela consideração.

Cumprimentos cordiais,

Vera Resende

**NOTAS DO EDITOR**

**COMENTÁRIO 1**

“Com o objectivo de optimizar a legibilidade do seu artigo e assim  
incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os  
conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker",  
tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language  
polishing";

**RESPOSTA**

Obrigado pelo sugestão. Os conteúdos redigidos em inglês foram revistos por um “native speaker” e alterados após revisão.

**COMENTÁRIO 2**

“O resumo e o abstract deverão reflectir fielmente a estrutura do artigo,  
pelo que é necessário que incluam um parágrafo independente relativo ao  
capítulo "Discussão"

**RESPOSTA**

O resumo e o abstract foram revistos de forma a refletir a estrutura do artigo. Assim, incluímos um parágrafo independente relativo à “Discussão” (linhas 56-64). De forma a respeitar o limite de palavras, procedemos também à alteração dos parágrafos relativos aos “Métodos” (linhas35-44) e, em menor extensão, aos “Resultados” (linhas 46-55). Embora a metodologia seja sem dúvida importante para a avaliação de um artigo, consideramos que as restantes informações serão mais pertinentes para exposição no abstract de forma a cativar o leitor.

**COMENTÁRIO 3**

“O resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas”

**RESPOSTA**

As abreviaturas presentes no resumo e no abstract foram alteradas para sua designação em extenso. (linhas 34, 47, 48, 51, 52 e 65)

**COMENTÁRIO 4**

“- no corpo do manuscrito as referências deverão ser assinaladas em  
sobrescrito (expoente), a seguir a vírgulas (,) e pontos finais (.), ou  
antes de ponto e vírgula (;) e dois pontos (:)

- algumas obras na listagem final de referências encontram-se incompletas,  
faltando por exemplo o nome da casa publicadora, o local de publicação ou  
o ano (ex: refª 1);

- as obras consultadas online deverão referir, na listagem final, o nome do  
documento, bem como o dia, mês e ano do acesso, bem como o link completo  
que a elas dá acesso (corrigir por ex. a refª 2);

- na listagem final de referências deverão ser identificados os seis  
primeiros autores das obras consultadas, e só depois fazer-se uso da  
expressão "et al" (corrigir por ex. a refª 6);”

**RESPOSTA**

Foi realizada revisão de todas as referências do manuscrito, bem como a sua alteração em conformidade com as normas de publicação.

**COMENTÁRIO 5**

“- os artigos originais só podem ser acompanhados de um máximo de 6  
figuras/tabelas, pelo que os autores deverão fazer uma escolha entre as 6  
tabelas + 3 figuras que submeteram, de forma a que o total de ilustrações  
esteja em conformidade com as nossas normas de publicação.”

**RESPOSTA**

Foram selecionadas as figuras e tabelas que consideramos mais relevantes para apresentação dos resultados. Assim, foram removidas a Figura 3 e as Tabelas 3 e 5.

**REVISOR A**

**COMENTÁRIO 1**

“Do ponto de vista estatístico aplicaram dois métodos: ANOVA e análise de  
clusters. Ou seja, dois tipo de análises diferentes mas bastante simples.  
No caso da ANOVA não obtiveram normalidade dos dados pelos testes usuais (o  
que é normal acontecer devido à grande dimensão da amostra) e também  
não obtiveram homogeneidade das variâncias. Por este motivo deveriam  
utilizar um teste paramétrico, contudo não o fizeram. Mas também não  
está errado, visto que o objetivo era comparar os diferentes grupos (fazer  
comparações à posteriori) utilizaram o teste Games-Howel que é o  
indicado quando não se tem homogeneidade das variâncias.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelos comentários.

Pelos motivos mencionados pelo caro revisor, não foram realizadas alterações nos testes aplicados.

**COMENTÁRIO 2**

Relativamente à análise de clusters, usaram a metodologia não  
hierárquica K-means com o método de ward com distancia euclidiana quadrada  
como medida de dissemelhança, que é a metodologia mais usada nestes casos  
quando a dimensão amostral é muito grande. Usaram o R2 para decidir o  
número de clusters  e a estatística F para diferenciar as variáveis.  
Realizaram toda a análise corretamente.

Volto a salientar que do ponto de vista estatístico usaram métodos  
simples, mas aplicaram-nos corretamente.

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário.

**REVISOR G**

**COMENTÁRO 1**

“Relevância: o presente manuscrito é importante para a prática clínica  
pois poderá ajudar os clínicos a selecionar a terapêutica antimicrobiana  
mais adequada a usar em cada situação.

Originalidade: estudos de vigilância epidemiológica das resistências aos  
antibióticos, são sempre uma mais valia, uma vez que, as resistências  
variam ao longo do tempo e entre instituições, sendo importante o  
conhecimento da realidade em cada instituição/região.

Má conduta: nada a apontar.”

**REPOSTA**

Obrigado pelo comentário.

**COMENTÁRIO 2**

“Título: parece-me adequado, sucinto e reflete o conteúdo do manuscrito.”

Resumo: reflete o conteúdo do manuscrito, é estruturado e resume o  
conteúdo de forma eficiente. Ultrapassa as 250 palavras.”

**RESPOSTA**

De forma a respeitar o limite de palavras, foi realizada revisão e alteração do resumo.

Tal como sugerido pelo caro Editor, foi incluído um parágrafo específico relativo à “Discussão” (linhas 56-64), motivo pelo qual procedemos também à alteração dos parágrafos relativos aos “Métodos” (linhas 35-44) e, em menor extensão, aos “Resultados” (linhas 46-55). Embora a metodologia seja sem dúvida importante para a avaliação de um artigo, consideramos que as restantes informações serão mais pertinentes para exposição no abstract de forma a cativar o leitor.

**COMENTÁRIO 3**

“Introdução: A problemática foi contextualizada, o objetivo é mencionado  
e justifica a relevância do estudo. Neste ponto, por forma a tornar a  
leitura do documento mais agradável, sugere-se, que as ideias sejam mais  
interligadas e que se recorra menos ao paragrafo.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão da introdução conforme sugerido.

**COMENTÁRIO 4**

“Métodos: é descrito como os objetivos foram realizados, a metodologia  
parece-me apropriada. Não encontrei falhas metodológicas. Os dados parecem  
ter sido tratados com rigor.”

**REPOSTA**

Obrigado pelo comentário

**COMENTÁRIO 5**

“Resultados: a apresentação e análise dos dados é rigorosa, os dados são  
claros. As tabelas e figuras são legíveis. Na apresentação das tabelas,  
sugere-se que os dados que se pretendem salientar, sejam ordenados por ordem  
de relevância.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão e alteração das Tabelas 1 e 4. As Tabelas 3 e 5 (bem como a Figura 3) foram removidas de forma a respeitar o número de figuras/tabelas, conforme as normas de publicação.

**COMENTÁRIO 6**

“Discussão: são explicados os achados mais relevantes e correlacionados com  
alguma da literatura mais recente. São também explicadas as limitações  
deste estudo. A identificação das áreas que necessitam de mais estudo é  
feita na conclusão. Considero a discussão um pouco extensa. Poderia ser um  
pouco mais sucinta.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão da discussão por forma a torná-la menos extensa, sem no entanto, excluir os pontos que consideramos mais relevantes. (Linhas 280, 282, 285-287, 327-336)

**COMENTÁRIO 7**

“Conclusão: as conclusões são relevantes, são baseadas nos resultados  
apresentados e respondem ao objetivo proposto.”

**RESPOSTA**  
Obrigado pelo comentário

**COMENTÁRIO 8**

“Referências: a literatura existente foi considerada de forma apropriada e  
as referências seguem o estilo da AMP. É da responsabilidade do autor  
garantir que os artigos citados possuem, de facto, a informação descrita  
no manuscrito.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão das referências de forma a estarem de acordo com as normas de publicação.

**COMENTÁRIO 9**

“Tabelas / Figuras: a sua mensagem é clara, os dados estão claramente  
identificados e legíveis. São utilizados acrónimos que não foram  
referenciados no texto ou nas notas de rodapé e que precisam de ser  
revistos.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão da Tabela 4, que continha acrónimos não referenciados no texto. A Tabela 3, que também continha acrónimos, foi removida.

**COMENTÁRIO 10**

“Agradecimentos: são identificados os conflitos de interesse, é  
identificada a fonte de financiamento após o título.”

Extensão: considero que a discussão poderia ser encurtada sem eliminar  
aspetos fundamentais. Sugere-se a ponderação de alteração da mesma.”

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão da discussão, que foi encurtada, mas preservando os pontos que consideramos mais relevantes. (Linhas 280, 282, 285-287, 327-336)

**COMENTÁRO 11**

“Apresentação: o manuscrito é apresentado de uma forma clara e lógica, no  
entanto sugere-se a revisão ortográfica, e a pontuação.  A utilização  
dos acrónimos também deverá ser revista, uma vez que, ao longo do texto,  
em vários acrónimos é também utilizada a designação por extenso.  
Envio também manuscrito original com propostas de alteração. “

**RESPOSTA**

Obrigado pelo comentário. Foi realizada revisão de todo o texto para correção ortográfica e adequação da pontuação. Foram também revistos todos os acrónimos e designações por extenso.

Agradecemos o documento em anexo enviado, que nos foi tão útil na revisão do artigo.