Lisboa, 28 de Janeiro de 2019.

Carta Resposta ao Editor

A/C Editor da Revista Acta Médica Portuguesa,

Serve a presente carta para ressubmeter o nosso manuscrito **“Percepção e atitudes sobre prescrição racional durante a formação médica: resultados de grupos focais com estudantes de medicina e médicos internos.”**

Abaixo encontram as respostas a cada comentário, conforme solicitado. As secções modificadas estão destacadas em verde no texto do artigo.

Agradecemos a apreciação efectuada e o interesse demonstrado.

**Notas do editor**

**Comentário 1:**  
- conteúdos redigidos em inglês revistos por  um "native speaker",  
tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language  
polishing";

**Resposta 1:**

Foi realizada uma revisão cuidada por um profissional de medical writing.

**Comentário 2:**  
- continua a estar em falta o Documento de Responsabilidade Autoral, sem o  
qual não nos será possível analisar a nova versão do trabalho.

**Resposta 2:**

Documento submetido na plataforma.

**Comentário 3:**

- o ficheiro word do artigo encontra-se corrompido, causando o "crash" da  
aplicação cada vez que se tenta gravar. A nova versão deverá ser criada  
de raíz num documento novo;

**Resposta 3**:

Foi criada uma nova versão e submetida na plataforma

**Comentário 4:**  
- o resumo e o abstract deverão reflectir fielmente a estrutura do artigo,  
pelo que é necessário que incluam um parágrafo independente relativo ao  
capítulo "Discussão";

**Resposta 4:**

Foi incluído o seguinte parágrafo no abstract:

*Discussão: A revisão da literatura recente aponta para a necessidade de implementar estratégias dedicadas ao desenvolvimento das competências adequadas à prescrição racional. O recurso a Grupos Focais é uma metodologia ezequível para envolver os discentes na auto-avaliação das suas competência e, simultaneamente, informar os docentes àcerca das perceções e atitudes dos alunos.*

**Comentário 5:**  
- as obras consultadas online deverão referir, na listagem final, o dia,  
mês e ano do acesso;

**Resposta 5:**

Alterações efectuadas.

**Comentário 6:**

- as figuras deverão ser submetidas como documentos suplementares, cada uma  
em ficheiro independente, sendo removidas do ficheiro do manuscrito - em  
concordância com as nossas normas de publicação.

**Resposta 6:**

Alterações efectuadas com submissão de cinco ficheiros independentes do manuscrito relativos a quatro figuras e uma tabela

------------------------------------------------------  
**Alterações sugeridas pelos revisores**

**Revisor A:**  
**Comentário 1:**  
Agradeço a oportunidade de rever um artigo sobre um tema atual,  
interessante e pertinente.  
Apesar do tema se revestir de inegável importância e adequação para  
publicação na revista, o manuscrito carece de uma revisão cuidada  
centrada quer nos aspetos mais formais da escrita (gralhas, pontuação,  
adequação de tempos verbais, etc.) quer de rigor teórico (maior  
enquadramento teórico e conceptual) e metodológico (maior clarificação  
dos procedimentos).

Título: Sugerira revisão para: Perceções e atitudes sobre prescrição  
racional durante a formação médica: resultados de grupos focais com  
estudantes de medicina e médicos internos  
  
 **Resposta 1:**

Edição de texto verificada por um profissional de medical writing.

Título modificado de acordo com a sugestão do revisor.

**Comentário 2:**  
Resumos: Tanto o resumo em português como em inglês carecem de revisão de  
texto e do cabeçalho.  
  
 **Resposta 2:**  
Edição de texto verificada por um profissional de medical writing.

Alterações incorporadas no manuscrito.

**Comentário 3:**  
INTRODUÇÃO:  
A introdução carece de maior sustentação com evidência científica do  
trabalho a seguir apresentado. Para além de um maior cuidado na  
apresentação dos resultados de alguns estudos publicados na literatura  
(parágrafo 2) fica a faltar um maior enquadramento conceptual.

**Resposta 3:**  
Foram incluídas alteraçõesno texto da “introdução” com a adição de referências no sentido de melhorar o enquadramento conceptual.

Alterações major ao texto destacadas a verde.

**Comentário 4:**

Parecem estar igualmente em falta algumas referências bibliográficas (1ª  
frase parágrafo 1, 2ª frase parágrafo 2, por exemplo).

**Resposta 4:**  
Foram adicionadas referências que fundamentam as afirmações contidas no texto.

**Comentário 5:**

Os objetivos deverão ser revistos (não é feita uma avaliação da  
evolução de atitudes e comportamentos, mas sim uma comparação dos  
comportamentos e atitudes consoante os diferentes anos de ensino) e  
sugere-se a utilização da voz ativa.

**Resposta 5:**  
 Texto revisto em conformidade com os comentários e destacado a verde na versão ressubmetida.  
*Com este objectivo em mente, o presente estudo exploratório compara as perceção, atitudes e comportamentos relativos ao conceito de PR de estudantes de medicina em diferentes anos de ensino e em médicos no início do internato de especialidade. Como objetivos acessórios identificam-se as fontes de informação mais valorizadas para apoiar a decisão de prescrição e a evolução de atitudes e comportamentos perante os estudos de caso.*

**Comentário 6:**  
MÉTODOS:  
Os métodos estão apresentados de forma telegráfica. O texto deve ser  
revisto e ter atenção ao uso de abreviaturas. Deverão ser ainda prestadas  
informações adicionais relativamente aos procedimentos para a realização  
e análise das entrevistas (descrição da equipa que conduziu os grupos  
focais, as suas qualificações, competências e experiência; como foram  
convidados os participantes para o estudo, onde decorreram as entrevistas,  
descrição da amostra, etc.). Sugere-se a utilização das Normas COREQ  
para relatar estudos qualitativos.

**Resposta 6:**  
A secção dos métodos foi reformulada e adicionaram-se as informações solicitadas. Apesar do caracter exploratório do estudo não permitir a aplicaçãp integral da metodologia COREQ, seguimos tanto quanto possível a sequência e descrição das dimensões propostas por estas normas.

**Comentário 7:**  
RESULTADOS:  
Seria importante a inclusão de uma tabela com a caracterização dos  
participantes.

**Resposta 7:**  
Foi incorporada a tabela com a descrição da composição dos grupos focais.

**Comentário 8:**  
As figuras devem poder ser interpretadas de forma independente do texto,  
pelo que as legendas devem ser revistas.

**Resposta 8:**  
Legendas alteradas e reformuladas

**Comentário 9:**

Não fica claro como é que os autores chegam aos dados que apresentam. Não  
é percetível como é feita a concordância entre as referências e as  
matrizes usadas (que deveriam ser apresentadas previamente na introdução).

**Resposta 9:**  
Adicionámos à introdução a descrição do racional e descrição do *6STEP* da OMS, secção que foi removida da discussão.

Reformulámos na seção dos métodos a descrição dos dois tipos de análise efectuadas. A primeira é uma análise descritiva das referências emergentes da livre expressão dos participantes e interação durante a entrevista; a segunda análise resulta da interpretação dos investigadores sobre a concordância das referências emergentes com os critérios pre-definidos na literatura sobre PR e os passos do *6STEP* da OMS para estruturar um plano terapêutico racional.   
  
**Comentário 10:**

DISCUSSÃO  
O manuscrito carece de uma discussão propriamente dita, parecendo mais uma  
repetição dos resultados anteriormente apresentados. Uma revisão mais  
cuidada da literatura poderia potenciar uma discussão mais rica.  
  
Seria desejável uma apresentação clara dos pontos fortes e das fraquezas  
do estudo e sobretudo a inclusão de implicações para a investigação,  
para a prática clínica e de ensino.

**Resposta 10**  
A discussão foi reformulada tendo em conta os comentários dos revisores e a revisão de literatura mais recente sobre o tema e apontadas as limitações do estudo

**Comentário 11:**

CONCLUSÃO

A conclusão interessante, embora demasiado vaga.  
  
**Resposta 11:**  
A secção das conclusões foi reformulada em conformidade com os comentários.

**Revisor D:**   
Este artigo está muito bem apresentado e felicito os autores pela sua  
importância em matéria de produção de evidência pedagógica, que  
servirá de suporte ao desenvolvimento de novos métodos, em Educação  
Médica.  
Para melhorar o trabalho a ser publicado:

**Comentário 1:**  
Devem ser corrigidas as pequenas correcções em matéria  
linguística, anotadas;

**Resposta 1:**

Edição de texto verificada por um profissional de medical writing.

**Comentário 2:**  
Deve ser justificada a selecção da amostragem de conveniência;

**Resposta 2:**

Foi incluída no texto a fundamentação para a amostra de conveniência:

*O estudo foi realizado com a colaboração de 29 participantes de ambos os sexos, agrupados em quatro GF com estudantes do 1º ano, do 3º ano, do 5º ano e internos no início da especialidade. Os alunos foram selecionados pela Associação de Estudantes da FML e os internos por um dos investigadores do laboratório de FCT. Após receberem informaçao muito escassa sobre o objectivo e detalhes metodológicos da entrevista a sua participação foi voluntária e sem contrapartidas e todos os participantes assinaram o consentimento informado antes de se dar início à entrevista. Esta amostra de conveniência justifica-se no* *âmbito de um projecto exploratório para o qual é essencial assegurar a presença de participantes aptos a produzir descrições ricas e robustas num ambiente de entrevista.*

**Comentário 3:**  
Devem ser reformuladas e completadas as conclusões, procurando  
ao mesmo tempo a maior síntese e objectividade nas mesmas, atendendo às  
anotações feitas.  
  
 **Resposta 3:**

A secção das conclusões foi reformulada em conformidade com os comentários.