COMENTÁRIOS DO EDITOR E REVISORES

Notas do editor:

- o texto não indica a aprovação por comissão de ética, pelo que a mesma deverá ser incluída. Caso não tenha sido solicitada, os autores deverão justificar porque não foi necessária.

R: Na última revisão não incluimos a aprovação pela Comissão de Ética, pois ainda aguardávamos por esse parecer. No dia 24/10/2019, o projecto foi discutido e aprovado em reunião pela Comissão de Ética. Anexo cópia do e-mail recebido com a aprovação.   
------------------------------------------------------

Revisor A:

Sendo esta uma 2ª revisão do manuscrito, registo a alteração do título “Esta cidade não é para velhos” para “Quando os semáforos não ajudam - Contributo para uma Lisboa mais inclusiva”  que me parece bem e esclareço que não me parece necessário voltar a referir pormenorizadamente cada ponto do trabalho, até porque neste momento me  
parece que as  alterações sugeridas já foram implementadas. Vou indicar apenas uma ou outra sugestão de detalhe.

Na identificação de Questionários está agora escrito “Preencheram ainda a escala de confiança no equilíbrio específica da actividade (CEEA)..., sugiro que se escreva “Foram ainda avaliados na escala de confiança no equilíbrio específica da actividade (CEEA) ...

R: Corrigido

Na análise dos dados está escrito “Foi feita uma análise descritiva para descrever os participantes do estudo e as características das passadeiras” sugiro que se escreva “Foi feita uma análise descritiva dos participantes no estudo e das características das passadeiras”  
R: Corrigido

Na Tabela 1, como n=100, talvez para facilitar a leitura e o entendimento dos valores apresentados sugere-se colocar o símbolo %  e pelo menos para o género indicar as duas categorias (género: feminino 73% (73); masculino 27% (27)).

R: Corrigido conforme apresentado na tabela abaixo.

Tabela 1 – estatística descritiva da amostra de doentes (n=100)

|  |  |
| --- | --- |
| Estatística descritiva da amostra de doentes | |
| Idade (média±DP) | 75±6,32 |
| Género (feminino/masculino), % (n) | 73% (73) / 27% (27) |
| Auxiliar de marcha, % (n) | 29% (29) |
| Ortótese oftalmológica, % (n) | 90% (90) |
| Nº doenças crónicas (média±DP) | 3±1,73 |
| Nº medicamentos (média±DP) | 4±1,53 |
| CEEA (média±DP) | 934±378,9 |
| Velocidade normal (m/s) (média±DP) | 0,81±5,22 |
| Velocidade máxima (m/s) (média±DP) | 0,95±4,64 |

------------------------------------------------------

Revisor B:

Propõe-se a realização de 3 alterações minor no resumo / abstract:

No resumo, alterar "Medicina Física e de Reabilitação" para "Serviço de Medicina Física e de Reabilitação" (para corresponder ao que está no abstract em inglês)

R: Corrigido

No abstract, alterar PMR para "Physical Medicine and Rehabilitation" (só pode ser usado um acrónimo quando foi explicitado antes o seu significado)

R: Corrigido

No abstract, em Conclusion, retirar “for the disabled” porque já foi referido antes na discussão e não está na conclusão do resumo em português.

R: Corrigido