**Respostas ao editor e aos revisores**

**Exmo Sr Dr Tiago Villanueva,**

**Agradecemos o seu e-mail e os comentários dos revisores, que contribuíram para uma melhoria evidente na qualidade deste manuscrito. Procurámos responder a todas as questões colocadas pelos mesmos.**

**Com os melhores cumprimentos,**

**Paulo Paixão**

Notas do Editor:  
- é obrigatório o título também em inglês na primeira página do  
manuscrito;

**Resposta: Efetuado**

- o resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas;

**Resposta: Efetuado**

- no corpo do manuscrito as referências deverão ser assinaladas em  
sobrescrito (expoente), a seguir a vírgulas (,) e pontos finais (.), ou  
antes de ponto e vírgula (;) e dois pontos (:).

**Resposta: Efetuado**  
-----------------------------------------  
  
Revisor B:  
Artigo muito interessante. Amostra porém pequena.

**Resposta: reforçadas as limitações do estudo devido à baixa amostragem**  
  
------------------------------------------------------  
  
------------------------------------------------------  
Revisor C:  
Do ponto de vista metodológico/estatistico o estudo apresentado, aprovado  
pela comissão de ética, apresenta uma estrutura coerente quer em termos da  
amostragem quer no que concerne aos métodos analiticos utilizados. A  
compoente estatísitca apresentadas e discutidas correspoindem a um trabalho  
criterioso que resalta na discussão conslusiva dos resultados.  
  
------------------------------------------------------  
  
------------------------------------------------------  
Revisor D:  
  
Revisão do artigo  
A pertinência deste estudo é inquestionável e atual.  
Penso que existe necessidade de clarificar algumas questões, e dadas  
algumas limitações metodológicas graves, por exemplo a dimensão da  
amostra utilizada, os resultados têm uma elevada incerteza que tem que ser  
melhor evidenciada e discutida.  
  
Comentários específicos:  
  
Abstract:  
• definir claramente os objectivos;

**Resposta: Efetuado**

• Discussão: onde está “ baixa amostragem” substituir por amostra de  
pequena dimensão” e onde está “confirma” deve estar “indicia”

**Resposta: Efetuado**  
Nos objectivos, clarificar “evolução  do quadro clínico ao longo do  
seu internamento“ . Ventilação? Mortes? Carga viral?  Relação com o  
tempo de internamento?

**Resposta: Efetuado**   
  
Metodos:  
  
Definição de reativação – deu negativo (ou era negativo) e depois  
positivo? Clarificar… ou era positivo, deu negativo e depois reativou?  
Conceito transversal a todo o artigo

**Resposta: definido em Material e métodos e novamente abordado no início da discussão**  
Clarificar que não existem mais de duas medidas por doente,  ou se houver  
mais, como fizeram a análise de dados

**Resposta: Resposta em “Resultados – Infeção ativa por CMV”**  
Resultados  
  
- dizer o n total de internamentos da UCI (para se perceber a dimensão dos  
27):

**Resposta: Efetuado**   
  
- clarificar o calculo da taxa de  reativação de 36.4% (sei que foi 8/22)  
mas não se entende isso, com base nos dados disponibilizados até esse  
momento

**Resposta: já corrigimos, encontrando-se mais claro agora**  
-  analisam se a carga viral influencia o estado clinico do doente (linha  
15 da secção Infecao ativa por CMV), mas isso não está claramente  
definido nos objetivos. Adicionalmente,  por vezes parece-me que usam a  
carga viral como proxy do estado clínico dos doentes. Clarificar

**Resposta: Não estava claro que era um objetivo, já foi adicionado**  
- penso que, dada a dimensão da amostra, podia ser reforçada a magnitude  
das diferenças encontradas, no sentido de indiciar ou não algumas  
diferenças, em complemento à significância estatística. Este facto deve  
ser evidenciado na discussão.

**Resposta: Foi efetuado um ligeiro ajustamento na discussão, que esperamos que tenha ido ao encontro do que foi pedido**

Discussão : reforçar as limitações do estudo –

**Resposta: Efetuado este reforço**